ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 1-03/20

в отношении адвоката Г.В.Б.

г. Москва 17 апреля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.03.2020 г. по жалобе заявителя И.Е.В. в отношении адвоката Г.В.Б.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя И.Е.В. в отношении адвоката Г.В.Б., в которой сообщается, что адвокат должна была осуществлять защиту супруга заявителя И.С.С. по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не выдала доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, заверила ее в положительном результате исполнения поручения, не посещала подзащитного в СИЗО, не предъявила следователю ордер на защиту.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.В.Б. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор об оказании консультационных и юридических услуг от 04.09.2017 г.;
* претензия доверителя.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что заявителя жалобы ей представил коллега Д.Ч. Однако к оказанию юридической помощи она не приступила, т.к. доверитель не оплатила согласованную сумму вознаграждения. Больше она с доверителем не общалась.

К письменным объяснениям адвоката документы не приложены.

Заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что между заявителем жалобы И.Е.В., с одной стороны, и гражданами Г.В.Б. (без указания ее статуса как адвоката), Ч.Д.Ю., Е.М.Х. был заключен 04.09.2017 г. договор об оказании консультационных и юридических услуг. Предметом соглашения, согласно п. 1 договора, является оказание указанных выше услуг в связи с расследованием уголовного дела в отношении супруга заявителя И.С.С., «*страдающего заболеванием, исключающим его пребывание в условиях следственного изолятора…*». Несмотря на размытость формулировок, определяющих предмет договора, комиссия из толкования содержания договора делает вывод, что предметом договора по сути является защита И.С.С. по уголовному делу.

Комиссией также установлено и адвокатом не оспаривается в письменных пояснениях, что на момент заключения данного договора она являлась адвокатом. Существенным условием соглашения об оказании юридической помощи, заключаемым адвокатом, является указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате (пп. 1 п. 4 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия обращает внимание, что в преамбуле договора и заключительной части указаны только ФИО Г.В.Б. и ее адрес проживания, иных данных договор не содержит.

В соответствии с п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в [порядке](consultantplus://offline/ref=D790C3F2E13DE50B044ED5F4D7C31FFD9C5A325602049ADDB4E4AFF3585AC8C574E8D097884B4DBA1086DDD08CD4AE9BB1FC7F5557FFAF9FhA3EP), установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Согласно п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, а также участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе.

Таким образом, законодательство об адвокатской деятельности содержит прямой запрет на осуществление адвокатом юридической помощи (оказание юридических услуг) вне рамок адвокатской деятельности. По настоящему дисциплинарному производству комиссия считает установленным факт, что адвокат Г.В.Б. заключила с заявителем И.Е.В. договор об оказании консультационных и юридических услуг от 04.09.2017 г., связанных с осуществлением защиты мужа заявителя И.С.С. по уголовному делу, не указывая свой статус адвоката, а также принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате.

Таким образом, данные действия адвоката Г.В.Б. квалифицируются комиссией как намеренное оказание адвокатом юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности и являются самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

В отношении иных доводов жалобы комиссия отмечает, что они не подтверждаются заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами, и поэтому подлежат отклонению комиссией.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.В.Б. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем И.Е.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.В.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем И.Е.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* заключила с заявителем И.Е.В. договор об оказании консультационных и юридических услуг от 04.09.2017 г., связанных с осуществлением защиты мужа заявителя И.С.С. по уголовному делу, вне рамок адвокатской деятельности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.